ŞTIRI ŞI REPORTAGII

Reuniunea campionatelor de ciclism s'a bucurat de un succes desăvârşit

Peste 5000 de spectatori.

Campionatele de viteză au fost câştigate de Tudose şi Sasebes. Demitondul şi l-a adjudecat Dragomir

Iată-ne la a doua reuniune oficială pe pista noului velodrom dela Belu «Marele Voevod Mihai».

Reuniune care din punct de vedere al organizării cât şi al programului a întrecut cu totul aşteptările.

O asistenţă foarte numeroasă a ţinut să vizioneze desfăşurarea celor trei campionate ce s'au disputat eri pe pista velodromului.

Iată un fapt mai mult decât îmbucurător ceiace dovedeşte că publicul nostru acordă o atenţie deosebită acestui sport.

Dacă acum două săptămâni velodromul a fost literalmente invadat de spectatori, trebue să constatăm cu multă plăcere că eri s'a întâmplat acelaş lucru.

Pentru a doua reuniune cei aproximativ 5000 spectatori constitue un succes ce nu trebue trecut cu vederea.

Reuniunea celor trei campionate a întrecut toate aşteptările.

O organiziare desăvârşită curse foarte spectaculoase disputate cu o energie dusă până la extrem, şi care au ţinut încordată asistenţa.

Dela începători şi până la consacraţi fiecare alergător s'a prezentat la start bine pregătiţi şi dând dovadă tot odată de o sportivitate desăvârşită. Cele, unul sau două accidente au fost cu totul independente de voinţa sau purtarea sportivă a alergătorilor.

Dar să trecem la desfăşurarea curselor.

CAMPIONATUL NAŢIONAL DE VITEZA CATEG. III-a

Reuniunea s'a început cu desfăşurarea campionatului naţional de viteză pentru categoria a III-a şi începători.

DESFAŞURAREA SERIILOR

SERIA I-a

1) Niculescu Marin V. D.
2) Badea Ioan, Aspim, forfait.
200 m. în 15 m. 1/5.

SERIA II-a

1) Ulesteanu Constantin V. D.
2) Ciorobea Alex., Aspim.
200 m. în 15 s. 1/10.

SERIA III-a

1) Andreescu Ion, Aspim.
2) Gionca Constantin V.C.R. forf
200 m. în 14 s. 4/5.

SERIA IV-a

1) Gârlan Radu, Aspim.
2) Vâţă Anghel, C.C.B.
200 m. în 14 s. 2/5.

SERIA V-a

1) Marinescu Stelian, Leonida
2) Iacob Const. V. D.
200 m. în 15 s.

SERIA IV-a

1) Sasebeş Niculae, Metr.
2) Bulgaru N., V. D.
3) Nicolau Vladimir, A.S.P.I.M.
200 m. în 15 s. 4/5.

PRIMA RECALIFICARE

1) Ciorbea Alex., Aspim.
2) Iacob Constantin, V. D.
200 m. în 15 s. 1/10.

A DOUA RECALIFICARE

1) Vladimir Nicolau, Aspim.
2) Bulgaru Niculae, V. D.
3) Vâţă Anghel, C. C. B.
200 m. în 14 s. 4/5.

FINALA RECALIFICARE

1) Ciorbea Alex., Aspim.
2) Bulgaru Niculae, V. D.
3) Nicolau Vladimir, Aspim.
200 m. în 15 s. 1/5.

PRMUL SFERT DE FINALA

1) Sasebeş Niculae, Metr.
2) Ulesteanu Const., V. D.
200 m. în 14 s. 3/5.

AL DOILEA SFERT DE FINALA

1) Andreescu Ioan, Aspim.
2) Niculescu Marin, V. D.
200 m. în 15 s.

AL TREILEA SFERT DE FINALA

1) Marinescu Stelian, Leonida.
2) Ciorbea Alex., Aspim.
200 m. în 14 s. 4/5.

AL PATRULEA SFERT DE FINALA

1) Gârlan Radu, Aspim.
2) Bulgaru Niculae, V. D.
200 m. în 15 s. 3/5.

PRIMA DEMIFINALA

1) Sabeş Niculae, Metr.
2) Andreescu I., Aspim.
200 m. în 14 s. 2/5.

A DOUA DEMIFINALA

1) Marinescu Stelian, Leonida.
2) Gârlan Radu, Aspim.
200 m. în 14 s. 4/5.

FINALA PENTRU LOCURILE 3 ŞI 4

1) Gârlan Radu, Aspim.
2) Andreescu I., Aspim.
200 m. în 14 s. 4/5.

FINALA PENTRU LOCUL 1 ŞI 2

S'a alergat conform regulamentului în două mâneci.

PRIMA MANECA

1) Sasebeş Niculae, Metr.
2) Marinescu Stelian, Leonida.
200 m. în 15 s.

A DOUA MANECA

1) Sasebeş Niculae, Metr.
2) Marinescu Stelian, Leonida.
200 m. în 14 s.

REZULTATUL DEFINITIV

1) Sasebeş Niculae, Metropola, campion de viteză pe anul 1939 al categoriilor a III-a şi începători.
2) Marinescu Stelian, Leonida.
3) Gârlan Radu, Aspim.
4) Andreescu I., Aspim.

Desfăşurarea campionatului de viteză a reuşit să scoată în evidenţă elementef oarte promiţătoare din această catedorie. Alergători ca Sasebeş, Marinescu, Gârlan şi Andreescu sunt oameni ce antrenaţi serios vor putea forma viteziştii noştri de mâine.

CURSA PREMILITARILOR

Această cursă a dovedit multiplele calităţi polisportive ale elementului nostru românesc.

REZULTATUL TECHNIC

1) Pascu Ioan, 12 ture în 11 m. 50 s
2) Marin Ioan.
3) Gal Gheorghe.
4) Noza Gustav.
5) Vornic Emil.

Campionatul naţional de viteză, cat. I şi II

Campionatul naţional de viteză pentru categoriile I-a şi a II-a a prilejuit lupte extrem de disputate, care au reuşit să încordeze atenţia spectatorilor care au aplaudat cu multă tărie pe învingători.

Desfăşurarea seriilor eliminatorii a dat următorul rezultat:

SERIA I-a

1) Popârlan Th., C. C. B.
2) Steinhardt M., Aspim.
3) Dinu Stefan, C. C. B.
200 m. în 14 s. 4/5.

SERIA II-a

1) Tudose C-tin, Aspim.
2) Mazilu Nic., Leonida.
3) Feordeanu Bucur, Aspim.
200 m. în 14 s. 2/5.

SERIA III-a

1) Dragomir Niculae, Metr.
2) Norhadian Ervan, V. D
3) Olaru Nic., ind.
200 m. în 14 s. 1/5.

SERIA IV-a

1) Mormocea Virgil, C. C. B.
2) Machelberg M., V. D.
3) Stefaniţi Mihail, C. C. B.
200 m. în 14 s. 2/5.

Stefaniţi a fost descalificat din locul 3 pentru faptul că şi-a jenat adversarul la sprint.

SERIA V-a

1) Gociman Iulian, V. D.
2) Teodorescu Cr., V. D.
3) Voicu Gh., C. C. B.
200 m. în 14 s. 2/5.

SERIA VI-a

1) Bechman Ion, Metr.
2) Iencek Emil, Aspim.
3) Pustai I., Leonida.
200 m. în 14 s. 1/5.

RECALIFICAREA I-a

1) Steinhardt M., Aspim.
2) Machelberg M., V. D.
3) Mazilu N., Leonida.
200 m. în 13 s. 4/5.

RECALIFICAREA A II-a

1) Norhadian Ervan, V. D.
2) Dinu Ştefan, C. C. B.
3) Feodeanu Bucur, Aspim.
200 m. în 14 s. 3/5.

RECALIFICAREA A III-a

1) Teodorescu Cr., V. D.
2) Voican I., C. C. B.
200 m. în 14 s. 2/5

RECALIFICAREA A IV-a

1) Stefaniţi M., C. C. B.
2) Iancek Emil, Aspim.
3) Olaru N., ind.
200 m. în 14 s. 2/5.

FINALA DIN RECALIFICARI

1) Steinhardt M., Aspim.
2) Teodorescu Cr., V. D.
3) Stefaniţi M., C. C. B.
4) Norhadian Ervan, V. D
200 m. în 14 s.

PRIMUL SFERT DE FINALA

1) Tudose C-tin, Aspim.
2) Dragomir N., Metr.
200 m. în 13 s. 4/5.

AL DOILEA SFERT DE FINALA

1) Teodorescu Cr., V. D.
2) Mormocea Virgil, C. C. B.
200 m. în 15 s. 2/5.

AL TREILEA SFERT DE FINALA

1) Gociman Iulian, V. D.
2) Popârlan Th., C. C. B.
200 m. în 14 s. 1/5.

AL PATRULEA SFERT DE FINALA

1) Steihardt M., Aspim.
2) Beckman I., Metr.
200 m. în 13 s. 4/5.

DEMIFINALA I-a

1) Tudose C-tine, Aspim.
2) Teodorescu Cr., V. D.
200 m. în 14 s.

DEMIFINALA A II-a

1) Steinhard M., Aspim.
2) Gociman Iulian, V. D.
200 m. în 14 s. 1/5.

FINALA PENTRU LOCUL 3 ŞI 4

1) Gociman Iulian, V. D.
2) Teodorescu Cr., V. D.
200 m. în 14 s. 3/5.

PRIMA MANECA

1) Steinhardt M., Aspim.
2) Tudose C., Aspim.
200 m. în 14 s.

Dintr'o manevră greşită pe pistă, Tudose şi-a jenat adversarul care de altfel ar fi câştigat mâneca venind la locul «INTAI» în care a fost clasat prin descalificarea lui Tudose.

A DOUA MANECA

1) Tudose C-tin, Aspim.
2) Steinhardt M., Aspim.
200 m. în 13 s. 1/5.

A TREIA MANECA

1) Tudose C-tin. Aspim.
2) Steihardt M., Aspim.
200 m. în 14 s.

REZULTATUL DEFINITIV

1) **Constantin Tudose**, Aspim, campion naţional de viteză pe anul 1939 al categoriei I-a şi a II-a.
2) Steinhardt Mihail, Aspim.
3) Gociman Iulian, V. D.
3) Cristache Teodorescu, V. D.

CURSA DE ELIMINARE PENTRU CATEGORIILE A III-a ŞI INCEPATORI

1) Andreescu Ion, Aspim.
2) Niculescu M., V. D.
3) Ulesteanu C., V. D.

Campionatul naţional de demi-fond pe pistă

Acest campionat care nu s'a mai disputat din 1932, a reînăscut anul acesta odată cu construirea nouei piste.

Dăm mai jos felul în care au de curs sprinturile.

Turul 3: 1) Tudose C., 2) Dragomir N., 3) Niculici.

Turul 6: Tudose C., 2) Stefaniţi, 3) Popârlan.

Turul 9: 1) Tudose C., 2) Dragomir, 3) Stefaniţi.

Turul 12: 1) Tudose C., 2) Stefaniţi, 3) Niculici.

Turul 15: 1) Dragomir, 2) Popârlan, 3) Dinu St.

Dinu Popârlan şi Dragomir încearcă o tentativă de evadare însă care nu reuşeşte pentru motivul că cei trei nu se înţeleg între ei pentru a se schimba la trenă, astfel că sunt prinşi repede.

Turul 18: 1) Popârlan, 2) Dragomir, 3) Dinu St.

Turul 21: 1) Tudose C., 2) Norhadian, 3) Stefaniţi.

Turul 24: 1) Feordeanu, 2) Tudose, 3) Cr. Teodorescu.

Din acest moment Munteanu Zamfir dela C. C. B. încearcă şi el să evadeze, Dragomir sesizează şi îl prinde pentru ca apoi amândoi să se detaşeze de pluton, detaşare ce au ştiut s'o păstreze până în ultimele 4 ture când graţie trenei puternice ce şi-au impus-o cei ce îi urmăreau au fost prinşi.

Turul 27: 1) Dragomir, 2) Munteanu, 3) Norhadian.

Turul 30: 1) Dragomir, 2) Munteanu, 3) Norhadian.

Turul 33: 1) Dragomir, 2) Munteanu, 3) Norhadian.

Turul 36: 1) Dragomir, 2) Munteanu, 3) Dobrin.

Turul 39: 1) Dragomir, 2) Munteanu, 3) Niculici.

Turul 42: 1) Dragomir, 2) Munteanu, 3) Voican.

Turul 45: 1) Dragomir, 2) Muntnanu, 3) Tudose

Turul 48: 1) Dragomir, 2) Munteanu, 3) Dinu St.

Turul 51: 1) Dragomir, 2) Munteanu, 3) Popârlan.

Turul 54: 1) Tudose C., 2) Dragomir, 3) Dinu St.

Turul 57: 1) Dragomir, 2) Mormocea, 3) Dinu St.

In decursul penultimului tur, Dragomir lovindu-se de un alergător se răstoarnă însă se ridică şi continuă cursa a cărei victorie o avea asigurată.

Turul 60: 1) Tudose C., 2) Voican, 3) Stefaniţi.

CLASAMENTUL PE PUNCTE

1) **Dragomir Nic., Metropola**, 41 puncte, câştigă campionatul de demi-fond pe pistă al anului 1939.
2) Tudose C., Aspim. 27 puncte.
3) Munteanu Zamfir, C. C. B., 18 puncte.

S. GRIGORIU

Nu rezultatul e senzaţional cât faptul că...

...Unirea Tricolor a jucat mai bine decât Ripensia!

Echipa timişoreană a vrut să câştige prin exces de tehnică dar a fost complect debordată de „vijelia oboreană".

Un match dârz în care vedetele - în frunte cu Taenzer - au decepţionat iar tinerii - nu toţi fireşte - s'au lăsat influenţaţi de bătrâni...

Unirea Tricolor - Ripensia 1-0 (1-0)

Dobay a pătruns în careul Unirei Tricolor, dar a fost.. împiedicat de fundaşii oboreni să-şi plaseze shotul.

O spunem din capul locului: am crezut în victoria Unirii Tricolor. Chiromancie? Inspiraţie? Sau poate dorinţa de a vedea odată victorioasă echipa aceasta de băeţi tineri plini de elan şa care merită, neapărat o soartă mai bună decât aceia de a rămâne veşnic în ultimul loc al clasamentului...

Nu... am crezut în această victorie, pentru că ne dădeam seama că sub raport psihologic unsprezecele oborean va avea în partida de eri, un avantaj pe care în faţa unei echipe prin excelenţă tehnice, îi va fi imposibil să nu-l fructifice...

Unirea Tricolor se afla la o săptămână după un eşec categoric în faţa unei echipe pe care suporterii clubului o trecuseră la rubrica «puncte sigure».

Formaţia oboreană nu-şi mai putea permite să piardă, din nou, în faţa publicului care o idolatrizează...

Fireşte «nu-şi mai putea permite», pe cel de eri din Obor...

este un fel de a spune. Fiindcă dacă Ripensia ar fi avut eri o zi ca acelea în care echipa funcţionează matematic, victoria gazdelor ar fi devenit foarte problematică. Noi vrem să insistăm însă asupra combativităţii pe care uniriştii au desfăşurat-o în partida de eri, mai intens decât oricând, şi asupra omogenităţii de suflu care a existat permanent în echipa dirijată de Cârjan. Ne închipuiam că Ripensia îşi va face oarecari griji în privinţa jocului de eri, dar ca orice formaţie rutinată va încerca să-şi doboare adversarul cu ajutorul numai al armei, care îi lipseşte Unirii Tricolor: tehnica. Şi, făcând exces de tehnică în faţa unei echipe a cărei primă însuşire este însufleţirea, nu poţi câştiga în mod regulat... Când îmbini însă armonios factorii: tehnică şi elan — aşa cum joacă de pildă Venusul — lucrurile se schimbă. Iar când acestor doi factori li se adaugă şi o tactică oarecare — vezi F. C. Carpaţi — echipa devine aproape imbatabilă.

Ripensia, în formaţia pe care o anunţă şi pe care — inclusiv Tănzer — o cunoaştem atât de bine, nu ne inspira încredere suficientă pentru un joc tare, aşa cum se anticipa că Ripensia are în această categorie pe Simatoc, Mioc, Jifcovici şi Andreescu. Primii trei au făcut parte din echipa de eri; şi s'au comportat deopotrivă de mediocru.

Dece?

După noi, este normal ca jucătorii tineri să acţioneze întotdeauna sub influenţa celor bătrâni — mai ales când ultimii formează majoritatea aşa cum a fost eri în unsprezecele ripensist.

Pentru aceste motive, Mioc nu şi-a găsit locul nici un moment, iar Jifcovici n'a reuşit să arate decât în câteva faze că are o frumoasă vocaţie pentru football. Ca randament — ambii au fost sub orice critică.

DAR TAENZRR?

Tot aşa cum a fost şi Taenzer, faimosul Taenzer, reîntors în ţară după zece ani de activitate în footballul maghiar. «Mişa» a însemnat eri pentru toţi care îl aşteptau cu nesaţ o cruntă deziluzie... N'a întreprins nici una din acţiunile sale celebre, n'a arătat viteza pe care i-o cunoşteam dela matchul dela C. E. C., cu Ripensia, de acum doi ani, n'a shotat, n'a străpuns nicio clipă apărarea din faţă. In plus a mărturisit o indispoziţie, un plictis de football, care au făcut—şi pe drept cuvânt — să nască foarte diverse cârcoteli.

Taenzer e lipsit de formă? E bolnav? Sau n'a fost suficient servit?

In ce ne priveşte credem că performanţa lui Taenzer de eri nu repezintă un criteriu de apreciere definitivă — deşi avem convingerea că Haas ar fi fost mai util eri — mai ales că e vorba de un debut căzut pe care s'a produs impotriva unui adversar dezlănţuit din toate puterile...

Matchul a fost condus de d. Vartolomeu. Un arbitru extrem de corect — semnalează tot ceiace vede — care nu face ca mulţi alţii economie de efort, aleargă continuu şi urmăreşte foarte atent fazele jocului.

Pentru toate aceste calităţi, nu mai este cazul să-i imputăm cele câteva greşeli care n'au dăunat nimănui...

●

Singurul goal al matchului s'a înscris în minutul 40. Pavlovici a respins o minge care după ce s'a plimbat puţin prin picioarele câtorva jucători din ambele echipe, a ajuns la Cârjan.

Inaintaşul oborean a trimis dela 16 metri un shot, care a descris o traectorie curbă până în colţul din stânga al porţii lui Pavlovici.

CUM AU JUCAT

Sigur pe sine şi oportun în intervenţii CREŢEANU. Rămâne «omul de bază» al porţii uniriste, pentru jocurile unde se cere şi rutină în afară de talent..

PETRESCU şi ILIESCU, buni cum îi cunoaştem. Primul a câştigat în claritatea shootului şi în... corectitudine.

FLOREA a redus la inactivitate pe Dobay; şi e destul. ANGHELACHE a fost un adversar onorabil pentru Cotormani; de multe ori el a fost cel care a câştigat duelul.

COVACI a început extrem de slab, intimidat probabil de reputaţia lui Taenzer; şi-a revenit însă, terminând în forţă. LULU MIHAILESCU a arătat din nou că e în formă. Trebue să-şi cizeleze însă stilul. ALECU ANDREI nu e pentru echipa primă.

De PARASCHIVESCU am vorbit mai sus. Misiunea care i s'a încredinţat îl depăşeşte. Totuşi noi îl considerăm drept unul din cele mai promiţătoare talente ale footballului indigen. CARJAN a jucat sub forma obişnuită; dar a muncit foarte mult. ALEXANDRESCU a tras cel mai mult la poarta Ripensiei. Dar n'a nimerit-o...

●

PAVLOVICI a fost, neapărat, cel mai bun ripensist. A apărat cu elasticitate, cu reflexe extrem de utile, cu plongeoane sigure. Este dealtfel singurul jucător de pe teren care s'a putut impune vederilor selecţioneurului unic, pentru reprezentativa A.

Ne-au mai plăcut REGDOM pentru că a luptat fără repaos, şi OPREAN pentru că s'a plasat întotdeauna între pasele adversarilor.

SIMATOC a fost din nou cel mai bun om din linia de mijlocaşi.

COTORMANI slab. Şi mai slab — sub toate raporturile — GALL.

Inaintarea Ripensiei? Nu putem face aprecieri asupra ei pentru simplul motiv că n'am văzut-o...

M. Silvian

A marcat: Cârâan (min. 41); teren Unirea Tricolor; timp ploios; arbitru d. Vartolomeu-Constanţa; raport de cornere: 7-1 (3-1) pentru echipa gazdă.

UNIREA TRICOLOR: Creţeanu, Petrescu, Iliescu; Florea, Anghelache, Covaci; Lulu Mihailescu, Alecu Andrei, Paraschiva, Cârjan, Alexandrescu.

RIPENSIA: Pavlovici, Opreau, Regdom; Gall, Cotormani, Simatoc; Taenzer, Mioc, Marcu, Jifcovici, Dobay.

Rezultatul e inapelabil

Victoria oborenilor este deci meritată. Perfect meritată.

Din cei 6000 de spectatori care au urmărit desfăşurarea ostilităţilor nu credem că există vreunul care să nu împărtăşească această părere.

Teritorial, Unirea Tricolor a fost, dealungul celei mai mari părţi din durata matchului, — în câmpul adversarului.

Tehnic — şi când spunem tehnicecă ne referim la tehnica întregii formaţii şi nu la însuşirile individuale ale jucătorilor — echipa gazdă a fost superioară.

Tactic — unsprezecele oborean a manifestat aceiaş superioritate asupra unei Ripensii care nu şi-a găsit la nici un moment cadenţa...

Aşa dar, nici o discuţie asupra valabilităţii rezultatului.

Multe însă, în ce priveşte modul cum s'au mişcat pe teren cele două formaţii...

DEFECTELE UNIRII TRICOLOR

In primul rând asupra Unirii Tricolor, pentru că ea este câştigătoarea celor două puncte.

Trebue să spunem că după felul în care şi-a desfăşurat eri acţiunea echipa oborenă. — nu este nici loc de entuziasm, nici motiv de autoîncredere — totdeauna dăunătoare.

Unirea Tricolor a câştigat şi a meritat, incontestabil, victoria.

Dar formaţia oboreană nu este perfectă. Nu este perfectă ca alcătuire şi mai ales ca sistemă de luptă.

Intâmplarea a făcut să ne revină tot nouă sarcina de a comenta penultimul match al Unirii Tricolor.

Aduceam atunci oborenilor, când ei pierduseră, aceleaşi reproşuri pe care le aducem astăzi, când au câştigat: *echipa are la dispoziţie material omenesc foarte bun, şi o omogenitate sufletească pe care o întâlnim la foarte puţine formaţii din prima noastră divizie. CALITAŢILE ACESTEA NU SUNT INSA COORDONATE* — şi aci ar fi locul să stăm de vorbă cu prietenul Cârjan. «Nea Fane» este un îndrăgostit al footballului şi al culorilor uniriste. Sub impulsul acestor sentimente el împrumută băeţilor pe care îi are sub comandă. întregul său temperament de luptător.

Echipa atacă, atacă, atacă... Un joc furtunos purtat într'un tempo de uragan, dar un joc care poate constitui o tactică numai împotriva unei echipe dezorganizate — sub toate raporturile — aşa cum s'a prezentat eri Ripensia.

Pune accentul aşa dar, amice Cârjan, şi asupra factorului «sistem de joc» pe care o echipă cu «materie primă» atât de bună, TREBUE să-l posede, dacă vrea să se mai întâlnească cu momente ca acel de eri.. Care e acest sistem?

Veţi vedea mai jos, unde ne vom opri puţin asupra felului cum a fost compusă înaintarea oboreană.

Paraschiva - omul...viitorului...

...Am pomenit în treacăt şi de imperfecta compunere a echipei oborene. Ne-am gândit când am făcut această afirmaţie numai la linia de atac ale cărei destine au fost prematur încredinţate juniorului Paraschiva...

Ştim că multă vreme Unirea Tricolor întrebuinţa în postul de centru înaintaş pe Alexandrescu. Echipa făcea atunci parte din divizia B şi mergea foarte bine.

Dela un timp Alexandrescu a fost trecut pe extremă; i-a fost preferat în centru Paraschiva care, element de real talent, nu are însă masivitatea necesară pentru a face faţă jocurilor de Divizia A.

Am întrebat pe un conducător oborean: dece?... Ne-a răspuns: Alexandrescu nu ştie football. Este agresiv, dar dar prea rudimentar pentru a putea conduce o înaintare..

Câtă eroare... In concepţia footballului modern pe care temperamentul său îi dictează să-l aplice neîntârziat, centrul înaintaş are un rol strict ofensiv. El rămâne permanent pe linie cu ultimul fundaş advers şi... aşteaptă. Aşteaptă mingi pe care le conduce — atacând bărbăteşte — o mică bucată de teren şi trage la poartă.

Este arhicunoscută metoda de joc în W, care poate da roade atât de bune într'o echipă în care interii stau în mod firesc — aşa cum stă Cârjan — în urma aripelor şi a centrului atacant.

LAWTON, înaintaşul centru al Angliei, — l-aţi văzut cu toţii la Bucureşti — este recunoscut ca jucătorul care ştie cel mai puţin football din campionatul englez. A fost preferat totuşi tuturor contra candidaţilor tehnici în reprezentativă, pentrucă britanicii nu atribue centrului înaintaş altă misiune decât cea de realizator...

Iată de ce considerăm pe Alexandrescu o soluţie mult mai fericită decât Paraschiva la comanda liniei ofensive oborene...

Incolo, în afară de problema găsirii unui extrem stânga — în ipoteza reintroducerii lui Alexandrescu în centru, echipa Unirii Tricolor nu mai prezintă necunoscute: aceasta pentrucă socotim pe Alecu Andrei ca inter dreapta o formulă provizorie până la revenirea în formă a lui Johnny Dumitrescu.

UNDE A FOST RIPENSIA?

De Ripensia ne vom ocupa mai puţin

Ripensia de eri n'a fost Ripensia pe care o cunoaştem la o altă valoare decât cea exhibată împotriva Unirii Tricolor.

Fiindcă, trebue să recunoaştem, Marcu joacă de obiceiu mai bine decât a făcut-o eri. La fel Cotormani — după cum acelaş lucru se poate spune despre Cotormani — şi Dobay, care are însă scuza că începând din minutul 30, a devenit invalid...

S'ar putea obiecta: «vedetele» au avut o zi proastă; dar tinerii? Ripensia are în această categorie pe Simatoc, Mioc, Jifcovici şi Andreescu. Primii trei au făcut parte din echipa de eri; şi s'au comportat deopotrivă de mediocru.

Dece?

După noi, este normal ca jucătorii tineri să acţioneze întotdeauna sub influenţa celor bătrâni — mai ales când ultimii formează majoritatea aşa cum a fost eri în unsprezecele ripensist.

Pentru aceste motive, Mioc nu şi-a găsit locul nici un moment, iar Jifcovici n'a reuşit să arate decât în câteva faze că are o frumoasă vocaţie pentru football. Ca randament — ambii au fost sub orice critică.

DAR TAENZRR?

Tot aşa cum a fost şi Taenzer, faimosul Taenzer, reîntors în ţară după zece ani de activitate în footballul maghiar. «Mişa» a însemnat eri pentru toţi care îl aşteptau cu nesaţ o cruntă deziluzie... N'a întreprins nici una din acţiunile sale celebre, n'a arătat viteza pe care i-o cunoşteam dela matchul dela C. E. C., cu Ripensia, de acum doi ani, n'a shotat, n'a străpuns nicio clipă apărarea din faţă. In plus a mărturisit o indispoziţie, un plictis de football, care au făcut—şi pe drept cuvânt — să nască foarte diverse cârcoteli.

Taenzer e lipsit de formă? E bolnav? Sau n'a fost suficient servit?

In ce ne priveşte credem că performanţa lui Taenzer de eri nu repezintă un criteriu de apreciere definitivă — deşi avem convingerea că Haas ar fi fost mai util eri — mai ales că e vorba de un debut căzut pe care s'a produs impotriva unui adversar dezlănţuit din toate puterile...

Matchul a fost condus de d. Vartolomeu. Un arbitru extrem de corect — semnalează tot ceiace vede — care nu face ca mulţi alţii economie de efort, aleargă continuu şi urmăreşte foarte atent fazele jocului.

Pentru toate aceste calităţi, nu mai este cazul să-i imputăm cele câteva greşeli care n'au dăunat nimănui...

●

Singurul goal al matchului s'a înscris în minutul 40. Pavlovici a respins o minge care după ce s'a plimbat puţin prin picioarele câtorva jucători din ambele echipe, a ajuns la Cârjan.

Inaintaşul oborean a trimis dela 16 metri un shot, care a descris o traectorie curbă până în colţul din stânga al porţii lui Pavlovici.

CUM AU JUCAT

Sigur pe sine şi oportun în intervenţii CREŢEANU. Rămâne «omul de bază» al porţii uniriste, pentru jocurile unde se cere şi rutină în afară de talent..

PETRESCU şi ILIESCU, buni cum îi cunoaştem. Primul a câştigat în claritatea shootului şi în... corectitudine.

FLOREA a redus la inactivitate pe Dobay; şi e destul. ANGHELACHE a fost un adversar onorabil pentru Cotormani; de multe ori el a fost cel care a câştigat duelul.

COVACI a început extrem de slab, intimidat probabil de reputaţia lui Taenzer; şi-a revenit însă, terminând în forţă. LULU MIHAILESCU a arătat din nou că e în formă. Trebue să-şi cizeleze însă stilul. ALECU ANDREI nu e pentru echipa primă.

De PARASCHIVESCU am vorbit mai sus. Misiunea care i s'a încredinţat îl depăşeşte. Totuşi noi îl considerăm drept unul din cele mai promiţătoare talente ale footballului indigen. CARJAN a jucat sub forma obişnuită; dar a muncit foarte mult. ALEXANDRESCU a tras cel mai mult la poarta Ripensiei. Dar n'a nimerit-o...

●

PAVLOVICI a fost, neapărat, cel mai bun ripensist. A apărat cu elasticitate, cu reflexe extrem de utile, cu plongeoane sigure. Este dealtfel singurul jucător de pe teren care s'a putut impune vederilor selecţioneurului unic, pentru reprezentativa A.

Ne-au mai plăcut REGDOM pentru că a luptat fără repaos, şi OPREAN pentru că s'a plasat întotdeauna între pasele adversarilor.

SIMATOC a fost din nou cel mai bun om din linia de mijlocaşi.

COTORMANI slab. Şi mai slab — sub toate raporturile — GALL.

Inaintarea Ripensiei? Nu putem face aprecieri asupra ei pentru simplul motiv că n'am văzut-o...

M. Silvian

TIPARUL INSTITUTULUI DE ARTE GRAFICE «EMINESCU» S. A., STR. ING. ANGHEL SALIGNY, TELEFON 3.26.68.